

НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТА

Научная статья

УДК 37.01

DOI: 10.54884/1815-7041-2025-85-4-55-64

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ НОВЫХ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Горшкова В. В.

*Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Российская Федерация
vvgorshkova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2994-9036>*

*Статья поступила в редакцию 20.11.2025
Одобрена после рецензирования 10.12.2025
Принята к публикации 12.12.2025*

Аннотация. В статье заявлена фундаментальная проблема педагогической науки – актуализация и характеристика новых ориентиров педагогического мышления как активного отражения объективной социально-педагогической реальности. В признании педагогики как «способа альтруистической трансформации человеческого общества» раскрываются сущность и содержание парадигмальных характеристик педагогического мышления как нового предмета педагогической науки. Представлено определение педагогического мышления как феноменологической формы духовной активности субъекта, которая возникает и развивается в процессе профессионально-педагогической деятельности, имеет социально-психологическую природу по особенностям возникновения, способам функционирования и результатам. Обозначены и раскрыты методологические подходы: ноосферный, диалектический, социально-прогностический, определяющие новые парадигмальные характеристики педагогического мышления.

Ключевые слова: парадигмальные характеристики педагогического мышления, методологические подходы, контекст противоречий образовательного процесса, методология творчества, критерии педагогического творчества.

Для цитирования: Горшкова В. В. Методологические ориентиры новых парадигмальных характеристик педагогического мышления // Человек и образование. 2025. № 4 (85). С.55–64. <https://doi.org/10.54884/1815-7041-2025-85-4-55-64>

Original article

METHODOLOGICAL GUIDELINES FOR NEW PARADIGMATIC CHARACTERISTICS OF PEDAGOGICAL THINKING

V. Gorshkova

Academy of the National Guard Troops, St. Petersburg, Russian Federation
vgorshkova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2994-9036>

The article was submitted on 20.11.2025

Approved after review on 10.12.2025

Accepted for publication on 12.12.2025

Abstract. The article presents a fundamental problem in pedagogical science: the actualization and characterization of new guidelines for pedagogical thinking as an active reflection of objective socio-pedagogical reality. Recognizing pedagogy as "a means of altruistic transformation of human society," it reveals the essence and content of the paradigmatic characteristics of pedagogical thinking as a new subject of pedagogical science. It presents a definition of pedagogical thinking as a phenomenological form of the subject's spiritual activity, which arises and develops in the process of professional pedagogical activity and has a socio-psychological nature in terms of the characteristics of its origin, modes of operation, and results. The following methodological approaches are outlined and disclosed: noospheric, dialectical, and social-prognostic.

Keywords: paradigmatic characteristics of pedagogical thinking, methodological approaches, context of contradictions of the educational process, methodology of creativity, criteria of pedagogical creativity.

For citation: Gorshkova, V. V. (2025) Methodological guidelines for new paradigmatic characteristics of pedagogical thinking. *Man and Education*, no. 4 (85), pp. 55–64 (In Russ.). <https://doi.org/10.54884/1815-7041-2025-85-4-55-64>

Введение

Современный этап развития общества характеризуется глубокими трансформациями, затрагивающими все сферы человеческой жизнедеятельности, включая образование. В этих условиях педагогическая наука призвана не только адекватно реагировать на вызовы времени, но и выступать в роли активного творца новых образовательных практик, способных опережать актуальные социальные запросы и формировать будущее. Ключевым элементом такого преобразования становится педагогическое мышление, понимаемое как высшая форма активного отражения объективной педагогической реальности. Однако существующие подходы к его характеристике зачастую не в полной мере раскрывают его парадигмальную природу и созидательный потенциал в условиях новой культурно-информационной эпохи. В связи с этим возникает насущная потребность в переосмыслении его сущности, структуры и функций через призму современных методологических подходов.

Цель данной статьи заключается в раскрытии новых парадигмальных характе-

ристических педагогического мышления, определяемых ноосферным, диалектическим и социально-прогностическим подходами, а также в обосновании необходимости разработки новых критериев и субстанциональных показателей для оценки педагогического творчества как фактора развития созидательных сил всех субъектов образовательного процесса.

Методы и основные направления исследования

Педагогическая наука – это такая наука, которая, изучая закономерности «макро» и «микро» социума, ищет и создаёт принципиально новые направления в развитии материальной и духовной культуры общества. Передовая педагогическая наука призвана не столько идти на поводу опыта, сколько самой создавать новые направления в развитии образования и воспитания как элементов культуры и этим изменять социальный уклад общества. В своё время Питирим Сорокин понимал педагогику как «способ альтруистической трансформации человеческого общества» [1]. В данной ситуации считается возможным и

правомерным говорить о новом предмете педагогической науки и о педагогическом мышлении с позиции развития субъектности как педагога, так и обучающихся, а педагогическое мышление рассматривать как высшую форму активного отражения объективно-педагогической реальности [2].

Педагогическое мышление – социально-педагогический феномен, особая форма духовной активности субъекта, связанная с его теоретической и практической деятельностью. Педагогическое мышление возникает и развивается в процессе профессиональной деятельности педагога и обеспечивает опосредованное отражение образовательного процесса, имеет социальную природу по особенностям возникновения, способам функционирования и результатам.

Новое педагогическое мышление – это опережающая, творческая, инновационная форма отражения реального педагогического процесса в теории и практике, состоящей в целенаправленном и обобщающем познании субъектом существенных педагогических связей и отношений, в инициативном созидании новых педагогических идей и концепций, в прогнозировании педагогических явлений, действий, новообразований и идей. Новое педагогическое мышление предполагает содержательное раскрытие ноосферного, диалектического, социально-прогностического подходов в педагогике.

Педагогика как наука при данном предмете доходит до подлинного человека. Человеческое мышление в процессе развития своей структуры и содержания, его основ, углублённых в историю образования и его качественные результаты, возвышаются над детерминизмом количественных параметров деятельности [3].

Разработка образовательных программ и моделей образуется, исходя из различного взаимодействия общества и природы и сознательного планомерно организованного взаимодействия биосферы и ноосферы. Именно ноосферный подход обеспечивает проявление действенного

социального оптимизма, который является субстанцией веры в разум и возможности человека [4; 5]. Именно вера поставит человека в гармонию с природой и обществом, возвысит человеческую душу над природными общественными силами, которые должны ему подчиниться, что может спасти человечество от технизации духа [6]. Вера является источником освобождения человека, и человечество должно принять её в процессе своего жизнетворчества. Истина о человеке, о его достоинстве и признании должна стать субстанцией образования.

В развитии отечественной культуры, в таком её структурном элементе как образование и воспитание, возможна не только эволюционизация в процессе её динамического функционирования, но возможна и приостановка и даже обратный ход развития, то есть её деградация. Условиями, не допускающими вырождение образования как элемента культуры, являются:

- актуализация социальных условий для умственной, нравственной, физической, трудовой деятельности личности;
- гармонизация содержания форм и методов педагогической деятельности, основанных на приоритете доминирующих способностей педагога и обучающихся.

Задача содержания образования в контексте ноосферного подхода – связать разные фазисы развития природы и общества с общими законами природной и человеческой цивилизации. В контексте ноосферного подхода особым образом актуализируется проблема гуманитаризации образования. Составными частями гуманитаризации образования являются антропология (вера в самого человека, в гуманную человеческую сущность), вера во всемогущество человеческого разума, вера в бесконечность и неиссякаемость человеческой жизни [7].

Человек может проявлять два типа отношений к миру: первый – научно-теоретическое отношение, второй – духовно-практическое. При целостном отношении к действительности первый есть

значительный, но частный элемент второго типа отношений.

Ограниченность научно-теоретического аспекта мышления как особой исторической формы объясняется тем, что категории бытия сводятся зачастую только к материальности. Вместе с этим происходит выключение из бытия субъектов-людей и, естественно, с ними и тех функциональных свойств вещей, которые присущи «человеческим предметам», «человеческим отношениям». Духовно-практическое отношение человека к миру – непосредственное, целостное отношение, в котором мышление и чувственная сфера не разъединены, и окружающий мир воспринимается человеком как непосредственно свой мир, как продолжение своего «я». В духовно-практическом отношении знания о мире выступают в форме причастности человека к этому миру как единоприродному с ним. Следовательно, существует мир нравственных ориентаций, человеческих эмоций, являющихся личностными и общечеловеческими. Чувственно-эмоциональное познание мира является такой же сферой всеобщности, как и существование мысли. Оно происходит в различной степени общности, присущей абстрактному, логическому и научно-теоретическому мышлению [8].

Гуманитаризация образования в условиях образовательных организаций, в том числе и высшей школы, в основном, раскрывается в содержательном потенциале художественных дисциплин, литературы, языков, истории. Именно данный подход может обеспечить подход к педагогике как к искусству [9]. И поэтому его структурными компонентами становятся: культура природы человека через постижение художественных и исторических образов; рассмотрение человеческих деяний как продолжение деяний рода человеческого; сосредоточение внимания на понятии личности, индивидуализируемой через процессы социализации внутри общественно-исторического контекста. В этом смысле гуманитаризация педагогики является продолжением учения об индивиду-

альности в её первомотивном употреблении в отличие от дескриптивного смысла «единичности».

Выбор событий, фактов бытия, заслуживающих внимания и отсеечения определённых подробностей, принадлежит полностью педагогу и зависит от его интереса, научного знания и отношения к изучаемому явлению. Очевидно, что у педагога возникает немало проблем с развитием собственного исторического сознания, преодолением противоречивости и в становлении себя как культурно-исторического субъекта, как подлинно-нравственной личности.

Идентичные проблемы гуманитаризации образования требуют своего решения в преподавании, например, курса литературы, где распространено господство научно-теоретического подхода. Особое место в курсе литературы должна занимать свободная интерпретация содержания художественных первоисточников, а не типологический разбор образов героев.

В новую культурно-информационную эпоху требуется более напряжённая духовность, причём духовность внутренняя, более свободная от «социальных внушений». Технический цикл, являясь адептом технической цивилизации, по существу своему имперсонален. Он не направлен на личность, и поэтому восстановление через него иерархии ценностей – есть ограничение власти технизма. Путь окончательного освобождения человека и окончательного осуществления его призвания – есть путь в пространство метазнания и понимания его всесия.

Диалектический подход в педагогике означает применение метода творчески познающего мышления. Диалектика в образовательном процессе выступает как теория и метод, как методология творчества в целом. Основные причины диалектики образовательного процесса состоят во всеобщей связи становления, развития, обучения и воспитания, которые осмысливаются с помощью методов и систем педагогических категорий [10].

Образование и воспитание при диалектическом подходе представляются в виде целостного процесса в непрерывном движении, изменении при образовании и развитии. Диалектический подход означает формирование логики педагогического процесса и рассматривает её как начальную стадию развития педагогического мышления [11]. Диалектический анализ вскрывает как положительно-созидательную, так и разрушительную сторону педагогического процесса, утверждая единство как преходящих, так и существующих его скрытых потенциалов и перспектив.

Осуществление диалектического подхода в педагогике предполагает: индивидуализацию образовательного процесса, развитие межиндивидуального потенциала отношений участников образовательного процесса; функциональное взаимодействие образования и воспитания и выделение приоритетных направлений в соответствии с индивидуальными особенностями субъектов образования; анализ противоречий педагогического процесса с их классификацией по принципу прогрессивности и регрессивности.

Свобода развития и опережающие временные перспективы воплощения творческого потенциала личности в известном смысле непредсказуемы, а, следовательно, не соотносятся с действующими нормами педагогического управления и контроля. Творчество в педагогике не может задаваться и тем более контролироваться извне административно-управленческим аппаратом, ибо творческая личность независима в силу своей ответственности от чьих-либо нормативных оценок, суждений, характеристик.

Вместе с этим, творческий процесс прогностически тенденциозен, так как преодолевает существующие нормы и условия социального бытия, что неизбежно влечёт за собой различного рода столкновения, непринятия как автора творческой идеи, так и самой идеи. Поэтому не исключаются регрессии и деформации в развитии педагогического мышления, скатывания на путь невольного или сознательного отри-

цания поиска творческих идей и способов их реализации [12].

Таким образом, происходит возврат на нормативные позиции манипуляционно отработанного методического инструментария. При этом очевидно, что потенциально закладываются и нарастают социальные, творческие и человеческие потери в обществе.

Учитывая, что актуализация творческого принципа профессиональной деятельности достаточно часто ограничивается в своей реализации, социальный статус инициативного педагога до настоящего времени занимает достаточно противоречивое положение в процессе выполнения требуемых социальных и педагогических директив. В связи с этим необходима разработка новых критериев педагогического творчества и инновационных показателей диалектически развивающегося педагогического мышления. Это даст возможность оценке творчества не столько с позиции его исключительности, сколько с позиции ведущего фактора, формирующего социальный заказ общества.

Процесс революционизации личности создаёт условия для самореализации творца-учителя и творца-ученика, для самосоциализации педагогических кадров, для развития культуры педагогического мышления как целостности и естественно проявляющихся творческих сил и возможностей субъектов образования и воспитания.

Критерии и показатели педагогического творчества:

1. Конструктивность творческой деятельности. Показатели: индивидуализация передового педагогического опыта; самоосознанность целеполагания в творчестве, инициативно-приоритетный выбор средств педагогической деятельности в зависимости от способности педагога, ценностные ориентации на внедрение творческих идей в системе образования.

2. Инновационность творческой деятельности. Показатели: самонеудовлетворённость степенью развития педагогической мысли; опережающее видение противоречий педагогического процесса

и их классификация; определение путей их стирания и ликвидации; актуализация потребности отрицания достигнутого уровня творческой деятельности педагога; всемерно возрастающая субъектная ответственность за развитие собственных творческих сил и творческих возможностей других субъектов; процессуальное накопление и постоянное осмысление опыта творческой деятельности как фактора качественного изменения педагогического мышления.

Педагогический процесс – логика целостного и целесообразного развёртывания совместной деятельности его участников. В этом процессе целеполагающую функцию в деятельности может осуществлять личность, способная отличать себя от собственной деятельности, способная видеть свою деятельность со стороны [13]. Диалектическое отношение личности ученика и личности учителя к себе и результатам своей деятельности предполагает реализацию в процессе их совместного труда, исторических форм общения друг с другом, то есть включение в диалог, обеспечивающий целесообразное изменение предмета их деятельности. В этом диалоге момент активного отрицания не менее существенный, чем момент принятия, так как процесс освоения культуры субъектом есть прежде всего процесс критического отношения к собственным суждениям, идеям, позициям в формах существующей культуры. Личность педагога выходит за пределы своей деятельности, поскольку она одновременно и деятельность ученика, то есть поскольку она – носитель общения.

Диалектический способ педагогического мышления развёртывается в логике предметного творчества и органически сочетающегося с ним межсубъектного творчества, со способностями к такому творчеству. Результатирующей ориентацией педагогического процесса в контексте прогрессивно развивающихся форм общения является не направленность на определённый уровень и заданный предел круга деятельности, а способность к самостанционированию. В этом случае участники педагогического процесса выступают

как действующие субъекты собственного развития и изменения. В таком подходе к проблеме образования и воспитание приобретают особую роль в истории развития общества, занимая приоритетное положение в социальном производстве в целом.

Социально-прогностический подход в педагогике носит индикативный характер. Есть смысл говорить о разработке вероятностного представления о предельных и идеальных состояниях педагогического мышления и альтернативных путях его развития. Применительно к процессу педагогического мышления следует рассматривать классификацию социально-педагогического прогнозирования по следующим типам: поисковый и нормативный. Поисковый тип характеризуется оценкой перспективных тенденций развития педагогического мышления. Нормативный тип направлен на определение путей желательного состояния педагогического мышления в будущем.

Социально-педагогическое прогнозирование включает опережающее развитие нового педагогического мышления, обеспечивающего формирование социального заказа в образовательной сфере, рассматривающего педагогическое мышление как контекстуальный элемент социальной культуры. Субстанциональная ценность педагогического мышления – личность современного ученика и личность современного педагога. Средством достижения этой ценности является развитие сущностных сил личности в ансамбле её потребностей и способностей.

Индикативность социально-педагогического прогнозирования направлена на практическую реализацию в системе образования многообразия социально-государственных форм. Такая прогностическая основа в системе образования позволит формировать группы одарённых детей по интересам, по диагностируемым потребностям и способностям, а также позволит реализовать творческий потенциал учителя в профессионально-педагогической деятельности с данными группами [14]. Это даст основание для творческой

приоритетности во внедрении инициативных педагогических идей и снимет условия, объективно тормозящие творческую деятельность педагога. В этом случае такой подход способствует превращению субъектов образовательного процесса в авторов и соавторов, каждого из них в равноценного участника педагогического процесса.

Развитие новых парадигмальных характеристик педагогического мышления предполагает свободу выбора педагогом определённых концептуальных моделей и педагогических теорий. Свобода выбора предусматривает направленность её на личность педагога и личность ученика. Герменевтический аспект образования не только задаёт предварительное ориентирование в процессе конструирования педагогических теорий, но постоянно наличествует в их эволюции, взаимодействует с ними по принципу обратной связи, участвует в определении релевантности эмпирического и теоретического материала.

Определение путей желательного состояния образования разрабатывается когнитивными методами. Предусматриваются их вариации по двум основным типам: знания, получаемые через непосредственное ознакомление с объектом и субъектом педагогической деятельности; знания, получаемые в анализе и рассуждении. Первый тип рассматривается как форма наблюдения, ознакомления с эмпирическим материалом, который должен получить интересующий субъект выражения. Второй тип градуируется по двум подтипам: построение модели дедуктивно-неоспоримого рассуждения; знания, полученные посредством рефлексии, основанные на феноменологической очевидности.

Аксиоматично, что основы развития новой парадигмы педагогического мышления формируются в условиях современной высшей педагогической школы [15]. В самом общем подходе ценность образования в высшей школе должна быть ориентирована на изучение конкретных фундаментальных наук, преподаванию которых посвящают свою деятельность будущие

учителя. И именно наук, а не методик их изучения и преподавания, которые в известном смысле деформируют диалектический подход педагогики или низводят его на уровень схоластической диалектики [16].

Такой подход к образованию будет обеспечивать реализацию социальной функции образовательного процесса и будет направлен на реальное становление, то есть распределение человеческого фактора в процессе развития нового педагогического мышления. Движущими стимулами развития содержания образования тогда в педагогическом вузе выступают противоречия между существующими сущностными представлениями о науке и её достижениях в настоящее время. И именно фундаментальные знания преподаваемого предмета должны вывести педагога на конкретный поиск новых форм реализации его практической деятельности.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сформулировать ряд принципиальных выводов, раскрывающих сущность и содержание новых парадигмальных характеристик педагогического мышления:

1. Педагогическое мышление выступает не как пассивное восприятие реальности, а как активная, опережающая и творческая сила, способная преобразовывать педагогическую практику и формировать новый социальный уклад. Его развитие является ключевым условием перехода от заданно-репродуктивной образовательной модели к креативно-гуманистической.

2. Методологическим каркасом новой парадигмы выступили ноосферный, диалектический и социально-прогностический подходы. Ноосферный подход актуализирует задачу гармонизации отношений человека, природы и общества, делая субстанцией образования веру в разум и достоинство человеческой личности. Диалектический подход раскрывает педагогический процесс как целостный, динамичный и противоречивый, требующий от педагога творческого метода

познания и способности к конструктивному и паритетному диалогу. Социально-прогностический подход нацелен на проектирование желаемых состояний образования и разработку альтернативных путей его развития.

3. Существенным условием направленности новых парадигмальных характеристик педагогического мышления является глубокая гуманитаризация образования, позволяющая преодолеть ограниченность сугубо научно-теоретического отношения к миру и восстановить целостность духовно-практического опыта личности через приобщение к художественным и историческим образам.

4. Для оценки и развития педагогического мышления необходима разработка новых критериев и показателей, сфокусированных не на исключительности, а на системной оценке педагогического творчества. К ним отнесены конструктивность и инновационность творческой деятель-

ности, включающие такие показатели, как личный опыт, опережающее выявление и разрешение противоречий, а также растущая субъектная ответственность педагога.

5. Реализация новой парадигмы педагогического мышления требует создания соответствующей социально-организационной основы в системе образования, что позволит формировать кластеры обучения по интересам и способностям, и максимально раскрывать творческий потенциал как педагога, так и обучающихся.

Таким образом, методологические ориентиры новых парадигмальных характеристик педагогического мышления носят индикативный характер, предполагают разработку вероятностных представлений о предельных и идеальных состояниях педагогического мышления, прогнозируют контекстуальный элемент человеческой культуры, что в конечном итоге определяет приоритетную роль образования в социальной проекции будущего.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сорокин П. А. Человек и общество в условиях бедствий. М.: Академический проект, 2022. 399 с.
2. Горшкова В. В. Прогностические ориентиры развития преподавателя высшей школы в процессе профессионально-педагогической деятельности // Человек и образование. 2025. № 1(82). С. 21–30.
3. Горшкова В. В. Философско-педагогическое осмысление образования человека в условиях высшей школы // Педагогика. 2021. Т. 85. № 4. С. 17–25.
4. Педагогические идеи с позиции ноосферы / Гуманистический взгляд на образование и науку (по трудам В.И. Вернадского). М.: Амрита-Русь, ИД Шалвы Амонашвили, 2023. 248 с.
5. Попкова Н. В. Оценка взаимосвязи техносферы и ноосферы // Успехи современного естествознания. 2007. № 9. С. 22–24.
6. Шелкунова Т. В. Артюхова Т. Ю. Формирование педагогического мышления будущих учителей в условиях современного образования // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 75-4. С. 408–410.
7. Мышление учителя : личностные механизмы и понятийный аппарат / под ред. Ю. Н. Кулюткина, Г. С. Сухобской; АПН СССР, НИИ Общего образования взрослых. М.: Педагогика, 1990. 102 с.
8. Философско-психологические проблемы развития образования / под. ред. В.В. Давыдова; Рос. Акад. образования. М.: Интор, 1994. 176 с.
9. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. Т.1: Опыт педагогической антропологии. URL: <https://books.yandex.ru/books/wyNRTFL3/read-online> (дата обращения: 10.11.2025).
10. Гегель Г.В.Ф. Наука логика. Пер. с нем. Б. Столпнера. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2023. 512 с.
11. Николаева Н. В. Проблема методологического единства в современной философско-педагогической парадигме // Психология и педагогика служебной деятельности. 2021. № 3. С. 183–189.
12. Психология творчества: школа Я. А. Пономарева / ред.-составитель Д.В. Ушаков. М.: Институт психологии РАН, 2006. 351 с.
13. Богданов И. В. Анализ патриотического воспитания современной молодежи Скандинавии и охвата стран Европы // Мир образования - образование в мире. 2023. № 4(92). С. 85–96.
14. Эфроимсон В.П. Гениальность и генетика. М.: Информационно-издательское агентство Русский мир, 1998. 544 с.

15. Голосова С. В. Федоренко Л. П. Основные парадигмы современной педагогической науки // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № 3. С. 36–40.
16. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2002. 288 с.

REFERENCES

1. Sorokin, P. A. (2022) *Man and Society in Disaster Relief*. Moscow: Academic Project. (In Russ.)
2. Gorshkova, V. V. (2025) Prognostic Guidelines for the Development of Higher Education Teachers in the Process of Professional and Pedagogical Activity. *Man and Education*. no. 1 (82), pp. 21-30. (In Russ.)
3. Gorshkova, V. V. (2021) Philosophical and Pedagogical Understanding of Human Education in Higher Education. *Pedagogy*, vol. 85, no. 4, pp. 17-25. (In Russ.)
4. Pedagogical Ideas from the Perspective of the Noosphere (2023). *Humanistic View of Education and Science (Based on the Works of V. I. Vernadsky)*. Moscow: Amrita-Rus, Shalva Amonashvili Publishing House. (In Russ.)
5. Popkova, N. V. (2007) Assessment of the Relationship between the Technosphere and the Noosphere. *Advances in Modern Natural Science*, no. 9. pp. 22-24. (In Russ.)
6. Shelkunova, T. V., Artyukhova, T. Yu. (2022) Formation of Pedagogical Thinking of Future Teachers in the Context of Modern Education. *Problems of Modern Pedagogical Education*, no. 75-4, pp. 408-410. (In Russ.)
7. Kulyutkin, G. S. Sukhobskaya, Yu. N. (eds.) (1990) *Teacher Thinking: Personal Mechanisms and Conceptual Apparatus*. APS of the USSR, Research Institute of General Education of Adults. Moscow: Pedagogy. (In Russ.)
8. Davydov, V.V. (ed.) (1994) *Philosophical and Psychological Problems of Education Development*. Moscow: RAE, Intor. (In Russ.)
9. Ushinsky, K. D. (2020) *Man as and Object of Education. Vol. 1: Experience of Pedagogical Anthropology*. Available at: <https://books.yandex.ru/books/wyNRTFL3/read-online> (Accessed: 10 October 2025). (In Russ.)
10. Hegel, G.V.F. (2023) *The Science of Logic. Trans. from German by B. Stolpner*. St. Petersburg: Azbuka, Azbuka-Atticus. (In Russ.)
11. Nikolaeva, N. V. (2021) The Problem of Methodological Unity in the Modern Philosophical and Pedagogical Paradigm. *Psychology and Pedagogy of Service Activity*, no. 3, pp. 183-189. (In Russ.)
12. Ushakov, D. V. (ed.) (2006) *Psychology of Creativity: Ya. A. Ponomarev's School*. Moscow: Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences. (In Russ.)
13. Bogdanov, I. V. (2023) Analysis of Patriotic Education of Modern Youth in Scandinavia and Coverage of European Countries. *The World of Education – Education in the World*, no. 4(92), pp. 85-96. (In Russ.)
14. Efroimson, V. P. (1998) *Genius and Genetics*. Moscow: Russian World Information and Publishing Agency. (In Russ.)
15. Golosova, S. V., Fedorenko, L. P. (2016) Main Paradigms of Modern Pedagogical Science. *Scientific and Methodological Electronic Journal "Concept"*, no. 3, pp. 36-40. (In Russ.)
16. Ananyev, B. G. (2002) *Man as an Object of Cognition*. St. Petersburg: Piter. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Горшкова Валентина Владимировна – доктор педагогических наук, Заслуженный работник Высшей школы РФ, Действительный член (Академик) Академии гуманитарных наук, Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург
ORCID: 0000-0003-2994-9036; e-mail: vvgorshkova@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Valentina Vladimirovna Gorshkova – Doctor of pedagogical sciences, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, Full Member (Academician) of the Academy of Humanities, Military Zhukov Order Academy of the National Guard Troops, St. Petersburg
ORCID: 0000-0003-2994-9036; e-mail: vvgorshkova@yandex.ru