

Научная статья
УДК 378.147
DOI: 10.54884/1815-7041-2025-83-2-85-93

ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ

Зорина Е.М.

*Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия
zorinaem@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9589-3678>*

*Статья поступила в редакцию 03.04.2025
Одобрена после рецензирования 25.04.2025
Принята к публикации 06.06.2025*

Аннотация. Целью данной статьи является анализ проблем, возникающих при диагностике уровня развития правовой культуры студентов высших учебных заведений. В качестве методов исследования использовались анализ существующих подходов к диагностике правовой культуры, разработка и апробация двух вариантов диагностики, а также статистическая обработка данных, полученных в ходе экспериментального исследования, проведённого среди студентов первого курса направления подготовки «Медиакоммуникации». Результаты работы показали, что предложенные варианты диагностики позволяют оценить уровень правовой культуры студентов, выявить проблемные зоны и определить направления для совершенствования учебно-воспитательного процесса. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования предложенных методик для мониторинга уровня правовой культуры студентов в различных вузах и разработки мер по его повышению. Работа ориентирована на целевую группу – преподавателей и специалистов, занимающихся правовым воспитанием студентов. Результаты исследования могут быть использованы для разработки учебно-методических материалов, программ повышения квалификации преподавателей и совершенствования системы правового воспитания в высших учебных заведениях.

Ключевые слова: правовая культура, педагогическая опора, диагностика, правовой нигилизм, образовательная триада.

Для цитирования: Зорина Е. М. Проблемы диагностики уровня развития правовой культуры студентов // Человек и образование. 2025. № 2 (83). С.85–93. <https://doi.org/10.54884/1815-7041-2025-83-2-85-93>

Original article

PROBLEMS OF DIAGNOSING THE LEVEL OF DEVELOPMENT OF STUDENTS' LEGAL CULTURE

E. Zorina

*St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia
zorinaem@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9589-3678>*

The article was submitted on 03.04.2025

Approved after review on 25.04.2025

Accepted for publication on 06.06.2025

Abstract. The purpose of the article is to analyze the problems that arise when diagnosing the level of development of legal culture of students in higher education institutions. The research methods used were the analysis of existing approaches to the diagnostics of legal culture, the development and testing of two diagnostic options, as well as statistical processing of data obtained in the course of an experimental study conducted among first-year students majoring in Media Communications. The results of the work showed that the proposed diagnostic options allow us to assess the level of students' legal culture, identify problem areas and determine areas for improving the educational process. The practical significance of the results obtained lies in the possibility of using the proposed methods to monitor the level of students' legal culture in various universities and develop measures to improve it. The work is focused on the target group - teachers and specialists involved in the legal education of students. The research results can be used to develop teaching materials, programs for advanced training of teachers and improve the system of legal education in higher education institutions.

Keywords: legal culture, pedagogical cues, diagnostics, legal nihilism, educational triad.

For citation: Zorina, E. M. (2025). Problems of diagnosing the level of development of students' legal culture. In: Man and Education, 2 (83), 85–93 (In Russ.). <https://doi.org/10.54884/1815-7041-2025-83-2-85-93>

Введение

Современная государственная политика предполагает развитие правовой культуры общества и преодоление правового нигилизма в молодёжной среде, что способствует активной социализации и формированию гражданской позиции студентов, так как «развитие правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надёжной защищённости публичных интересов»¹.

По нашему мнению, правовую культуру следует рассматривать как:

- «совокупность ценностей и норм, необходимых для эффективной социализа-

ции в обществе, а также знание прав и обязанностей;

- часть метапредметной компетентности, которая необходима не только для успешного освоения дисциплины, но и для всестороннего развития личности;
- важнейший и обязательный компонент современного образования, лежащий в основе подготовки востребованных специалистов и патриотически настроенных граждан» [1, с. 104].

Для формирования правовой культуры студентов в вузах во исполнение подпункта «а» пункта 11 перечня поручений Президента Российской Федерации от 29 января 2023 г. № Пр-173ГС² и с учётом письма Минобрнауки России от 21 апреля 2023 г. № МН-11/1516-ПК (с приложением проекта концепции учебно-методического комплекса модуля «Основы российской государственности»)³ была введена

¹ «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» (утв. Президентом РФ 28.04.2011 № Пр-1168)

² Перечень поручений по итогам заседания Госсовета (утв. Президентом РФ 29 января 2023 г. № Пр-173ГС) // Гарант: [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071558/>.

³ Письмо Министерства науки и высшего образования России от 21.04.2023 г. № МН-11/1516-ПК «О направлении проекта концепции модуля»// Гарант: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/406796345/>

новая дисциплина – «Основы российской государственности», обязательная для всех направлений подготовки на первом курсе.

Кроме того, в отдельных высших школах дисциплина «Правоведение / Право» была трансформирована в дисциплину «Правовая культура». Такое изменение образовательной парадигмы направлено не только на развитие правовой культуры и гражданской грамотности, но на обеспечение необходимого уровня личностного правосознания и навыков правового поведения. Обучение снова стало тесно связано с воспитанием патриотов и социально активных граждан [2].

Правовая культура формирует у студентов не только правовые знания, но и ценностные ориентиры, необходимые для функционирования в правовом обществе. Она способствует развитию критического мышления, ответственности и уважения к правам других людей [3]. Правовая культура важна для формирования активной гражданской позиции и социальной активности студентов [4]. Правовая культура способствует формированию правосознания, что включает в себя понимание своих прав и обязанностей, а также осознание важности соблюдения законов. Уровень сформированности правовой культуры студентов – очень важный показатель эффективности и качества как всего учебно-воспитательного процесса в вузах, так и собственно правового воспитания [4]. Студенты с высоким уровнем правовой культуры склонны к более активному участию в общественной жизни. Они осознают значимость своего голоса в демократических процессах и готовы защищать свои права и интересы [5].

На уровень правовой культуры студентов могут влиять различные внешние факторы: социальное окружение, семейные традиции, уровень образования родителей и т.д. Диагностика уровня развития правовой культуры у студентов имеет ряд ограничений, которые создают определённые трудности для объективной оценки этого уровня:

- *Многообразие подходов к оценке.* Отсутствие единой методологии затрудняет сопоставление результатов и формирование целостного представления о состоянии правовой культуры студентов.
- *Субъективность оценок.* Многие методы диагностики зависят от субъективного мнения исследователей или преподавателей, что может привести к искажению результатов и недооценке или переоценке уровня правовой культуры студентов.
- *Отсутствие чётких стандартов.* Для оценки уровня правовой культуры нет чётких стандартов и критериев, что создаёт трудности в интерпретации полученных данных. Без чётких ориентиров сложно объективно определить её реальный уровень.
- *Размытое представление о правовой культуре и правовой нигилизм.* Студенты сомневаются в том, что закон может решить их личные проблемы. Недостаточные представления о своих правах, обязанностях и ответственности.
- *Отсутствие преемственности в правовом просвещении.* В современной образовательной системе отсутствует преемственность между учреждениями различного уровня образования, например, между школой и вузом.
- *Влияние средств массовой информации (СМИ) и интернета.* Студенты «цифрового» поколения формируются под влиянием информации из социальных сетей и различных медиаисточников. При этом дополнительным фактором выступает недостаточно развитое критическое мышление, которое часто не позволяет отличить достоверный факт от фейка.

Рассмотрим подробнее некоторые из вышеописанных проблем.

Субъективность оценок в диагностике правовой культуры студентов является одной из основных проблем, которая затрудняет адекватное понимание и интерпретацию результатов исследований. Эта проблема проявляется в нескольких ключевых аспектах:

- влияние личных мнений исследователей может привести к предвзятости в интерпретации данных;
- эмоциональное отношение к праву также влияет на результаты диагностики. Например, студенты могут не осознавать или не признавать свои правонарушения, что затрудняет точную оценку их правового поведения;
- разнообразие методов диагностики правовой культуры (анкеты, тесты, наблюдения) имеют свои ограничения и могут не учитывать все аспекты правовой культуры.

Нехватка стандартов в области диагностики правовой культуры студентов представляет собой серьёзную проблему, которая затрудняет оценку и формирование правосознания молодёжи. Существует множество подходов к оценке правовой культуры, однако отсутствие единой методологии делает сопоставление результатов исследований затруднительным. Например, Е.А. Певцова и В.М. Сапогов рассматривают диагностику уровня правовой культуры несовершеннолетних через компоненты правовой культуры (когнитивный, мотивационно-оценочный, деятельностный), которые могут быть сформированы в киберпространстве на высоком, среднем и низком уровнях [6], а показателями уровней сформированности могут послужить предложенные С.Н. Саламаткиным критерии: объём и глубина правовых знаний и владения правовой лексикой, потребность в повышении уровня правовой информированности, социально-правовая активность, мотивы участия в правовой деятельности, правовое поведение в процессе коммуникации [7].

Проблемы диагностики правовой культуры напрямую связаны с правовым воспитанием. Так, по мнению В.Г. Камалетдинова и М.А. Хурлет, повышение уровня правовой культуры студентов – это одновременно задача, условие и результат успешной правовоспитательной деятельности [8]. Мы также придерживаемся мнения о триаде образовательного процесса, что предполагает важность полу-

чения знаний, применения их на практике (обучение) и влияния на это воспитания. Правовое воспитание является частью гражданского воспитания и формируется на основе правовых и моральных норм. К сожалению, как отмечают Е.А. Певцова и Д.А. Пашенцев, «правовая культура российского общества характеризуется такими чертами, как традиционность и низкая динамика. Она основана на специфическом соотношении правовых и моральных регуляторов, при которых «правда» ставится выше, чем право» [9, с. 14].

Кроме того, существующие образовательные стандарты не всегда выделяют необходимое количество часов на изучение правовых дисциплин. При этом полученные теоретические знания недостаточно связаны с практической деятельностью студентов, что приводит к отсутствию реальных навыков применения полученных знаний, умений, навыков и компетенций.

При этом существуют факторы, которые могут влиять на формирование правовой культуры студентов как положительно, так и отрицательно. В первую очередь, это семья, которая играет первостепенную роль в социализации личности и приобщении к правомерному поведению. Во вторую очередь – социум, в том числе и виртуальный. Ранее ведущую роль занимали образовательные организации, но затем значимость просветительских мероприятий снизилась [10]. Однако сейчас педагогический процесс снова становится дуальным, то есть обучение тесно связано с воспитанием, в том числе и правовым.

Материалы и методы

В рамках решения проблемы разработки единой методологии диагностики уровня правовой культуры студентов, которая учитывала бы различные аспекты этого явления и позволяла бы проводить сопоставимые исследования, нами были созданы два варианта такой диагностики. Анализ небольшого количества вариантов оценки уровня правовой культуры, а также правовой компетентности и гражданской грамотности позволил выявить наиболее

успешные и объективные критерии, удобные как для студента, так и для преподавателя [11].

Определение уровня правовой культуры студента – вариант 1

Было установлено, что определение уровня правовой культуры студента возможно по сумме различных компонентов, когда за каждый показатель (индикатор сформированности) выставляется балл по трёхбалльной шкале:

3 балла – если показатель присутствует в полной мере,

2 балла – если показатель не в полной мере присутствует,

1 балл – показатель частично присутствует,

0 баллов – показатель отсутствует.

За каждый показатель проставляется балльная оценка, затем высчитывается процентное соотношение каждого показателя. Если студент набирает: 90–100% – уровень его правовой культуры оптимальный; 89–70% – уровень правовой культуры можно считать допустимым; 69–50% – уровень правовой культуры критический; 50–30% – уровень недопустимый, менее 30% – можно определить как правовой нигилизм. По такому же принципу можно высчитывать уровень каждого отдельного компонента: правовые знания, правовые умения, правовые навыки, культурные знания, культурные умения, культурные навыки.

Определение правовой культуры студента – вариант 2

В данном методе по каждому подпункту в каждом блоке отмечается наиболее подходящее высказывание по уровню (низкий, средний, достаточный) или не отмечается ни одно. Затем по каждому уровню подсчитывается количество отмеченных элементов. Уровень определяется по количеству отмеченных пунктов. Если преобладают неотмеченные элементы – обозначаем это как правовой нигилизм.

Элементы опросника разделены на следующие блоки:

- рефлексивный – осознание поступков, цели своей деятельности, самооценка, склонность к правовому нигилизму и пр.;
- когнитивный (знания) – знания о государстве, праве, родном языке и культуре, уровень читательской грамотности и пр.;
- когнитивный (умения) – осознанность знаний, уровень рациональности, самостоятельность в обучении и пр.;
- когнитивный (навыки) – креативность, коммуникация, эмпатия и эмоциональный интеллект, критическое мышление и пр.;
- ценностно-мотивационный – интерес к чтению литературы, совместной деятельности, культурным мероприятиям, отношение к традиционным ценностям, уровень саморазвития и пр.;
- операционно-деятельностный – рациональная организация деятельности и её анализ, инициативность, ответственность и пр.

Результаты и обсуждение

Экспериментальное исследование было проведено среди четырёх групп студентов (84 первокурсников) направления подготовки «Медиакоммуникации» в рамках изучения дисциплин «Основы российской государственности» и «Право». Была проведена предварительная диагностика уровня правовой культуры: две группы по варианту 1 (таблица 1), две – по варианту 2 (таблица 2).

После изучения дисциплин (четыре месяца) была проведена повторная оценка (таблицы 3 и 4) уровня правовой культуры.

Проведённое экспериментальное исследование с использованием двух вариантов диагностики уровня правовой культуры студентов направления «Медиакоммуникации» показало, что предложенные методики позволяют объективно оценить уровень правовой культуры и выявить проблемные зоны у студентов.

Полученные результаты позволили сделать вывод, что правовое и культурное просвещение благоприятно повлияло на развитие правовой культуры, то есть после прохождения учебных дис-

Таблица 1/ Table 1.

Начальный уровень правовой грамотности (вариант 1)
Initial level of legal literacy (option 1)

	оптимальный	допустимый	критический	недопустимый	нигилизм
группа 1	1%	10%	35%	42%	12%
группа 2	0%	12%	47%	31%	10%

Таблица 2/ Table 2.

Начальный уровень правовой грамотности (вариант 2)
Initial level of legal literacy (option 2)

	достаточный	средний	низкий	нигилизм
группа 3	15%	30%	46%	9%
группа 4	17%	35%	37%	11%

Таблица 3/ Table 3.

Итоговый уровень правовой грамотности (вариант 1)
Final level of legal literacy (option 1)

	оптимальный	допустимый	критический	недопустимый	нигилизм
группа 1	5%	15%	46%	28%	6%
группа 2	4%	12%	46%	30%	8%

Таблица 4/ Table 4.

Итоговый уровень правовой грамотности (вариант 2)
Final level of legal literacy (option 2)

	достаточный	средний	низкий	нигилизм
группа 3	24%	38%	32%	6%
группа 4	26%	38%	29%	7%

циплин «Основы российской государственности» и «Право» в течение четырёх месяцев наблюдается положительная динамика: значительно уменьшился процент студентов с низким уровнем правовой культуры и проявлениями правового нигилизма.

Стоит отметить, что оба варианта диагностики адекватно отражают уровень развития правовой культуры, однако вариант 1 признан преподавателями более удобным и простым в применении, в то время как вариант 2, охватывающий более широкий спектр показателей как культурного, так и правового содержания, оказал

ся трудоёмким для практического использования.

Результаты эксперимента подтверждают, что системное правовое и культурное просвещение способствует формированию у студентов не только правовых знаний, но и ценностных ориентиров, необходимых для полноценного функционирования в правовом обществе.

Диагностические методики могут быть эффективно использованы для мониторинга уровня правовой культуры в вузах и разработки целенаправленных мер по её повышению, что важно для совершенствования учебно-воспитательного процесса и

формирования активной гражданской позиции студентов.

Выводы эксперимента подчёркивают необходимость дальнейшей доработки и адаптации диагностических инструментов с учётом их практической применимости и специфики различных групп студентов.

Для формирования правовой культуры студентов используются различные формы и методы [12]:

- правовое обучение (передача знаний на лекциях и практических занятиях),
- правовое просвещение (конференции, диспуты, лекции с экспертами, СМИ),
- приобщение к юридической практике (деловые игры, посещение судов, самоуправление).

При этом педагогические инструменты, которые используются преподавателями в первую очередь на практических и дополнительных занятиях, должны быть разнообразны. По нашему мнению, для развития правовой культуры студентов возможно использовать педагогические опоры.

Педагогические опоры представляют собой адаптированный для образовательных целей универсальный педагогический инструмент организации образовательного процесса в вузе в условиях цифровизации для выделения ведущих понятий, логических рассуждений, систематизации потоков научной и учебной информации и подготовки обучающихся к самооценке и самоконтролю знаний, реализующий образовательно-развивающую функцию по формированию метапредметной компетенции [13]. Они могут быть как материальными, так и цифровыми или смешанными, что обеспечивает эффективность такого инструмента для работы со студентами цифрового поколения.

Был проведён опрос среди студентов, участвовавших в вышеописанном эксперименте, какие именно педагогические опоры представляли для них наибольший интерес. В первую очередь студентами была отмечена такая опора, как геймификация. Например, игра «Факт или фейк»,

которая позволила лучше разобраться в различных аспектах знаний о России. Эта опора помогает также и развитию критического мышления, необходимого гибкого навыка в современном цифровом обществе.

Другим вариантом педагогической опоры стало совмещение дискуссии и проектной работы. Сначала по заранее заданным проблемным вопросам было проведено обсуждение программ политических партий и общественных организаций, связанное с определением их роли в жизни общества, а затем было предложено проектное задание (например, разработать концепцию партии).

Ещё один вид педагогической опоры – ролевая игра, позволяющая отработать на практике теоретические правовые и культурные знания. Это может быть как разбор реальных ситуаций, связанных с правоотношениями, так и учебные суды, связанные с героями художественных произведений (например, Родион Раскольников из «Преступления и наказания» Ф.М. Достоевского или Катерина из «Воскресенья» Л.Н. Толстого). При использовании такой опоры мы соглашались с мнением А.Б. Гутникова, что студенты юридических факультетов могут поспособствовать развитию правовой культуры и правовой информированности студентов неюридических специальностей в рамках программы «Живое право (Street Law)», которая предполагает именно практическое воплощение полученных теоретических навыков [14]. Как и специальные дисциплины (такие как «Право», «Правовая культура», «Основы российской государственности»), такие факультативные программы повышают уровень правовой грамотности среди студентов. Это может способствовать не только улучшению их знаний, но и формированию устойчивых навыков применения права в жизни. Задания и педагогические опоры (например, кейсовые задачи) из этой программы также были высоко оценены студентами во время эксперимента.

Заклучение

Проблемы диагностики уровней развития правовой культуры студентов требуют комплексного подхода и междисциплинарного взаимодействия. Такая диагностика позволит выявить наиболее успешные педагогические технологии и педагогические опоры, способствующие

росту правовой культуры студентов. Решение этих проблем позволит не только повысить качество образования в области права, но и сформировать у молодёжи активную гражданскую позицию и уважение к правовым нормам, что является залогом стабильного и справедливого общества, правового государств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Зорина Е.М. Развитие правовой культуры как метапредметной компетенции студентов // Человек и образование. 2023. № 4(77). С. 103–109. DOI 10.54884/1815-7041-2023-77-4-103-109.
2. Мищенко Л.И., Мамкин А.Ю. Психолого-педагогические аспекты формирования правовой культуры обучающихся СПО // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2018. Том 4, Выпуск №2 DOI: 10.18413/2313-8971-2018-4-2-0-4.
3. Шевченко Н.И., Певцова Е.А. Гражданско-патриотическое воспитание: теоретический и практический аспекты // Профильная школа. 2024. Т. 12, № 1. С. 18–23. DOI 10.12737/1998-0744-2024-12-1-18-23.
4. Быстрова Н.В., Казначеева С.Н., Меркульев Е.И. Формирование правовой культуры у студентов высшего образования // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67-4. С. 61–66.
5. Савин В. Н. Правовая культура студентов в современных условиях: социологический анализ // Социум и власть. 2011. № 2. С. 88–92
6. Певцова Е.А., Сапогов В.М. Формирование правовой культуры несовершеннолетних в условиях цифровизации правовой жизни общества // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 470. С. 242–252. DOI 10.17223/15617793/470/30.
7. Саламаткин С.Н. Правовое воспитание личности. Красноярск: КГПУ, 1990. 123 с.
8. Камалетдинов В.Г., Хурлет М.А. Правовая культура студентов и уровни её сформированности // Человек. Спорт. Медицина. 2005. Т. 2. № 4 (44), С. 264–265.
9. Певцова Е.А., Пашенцев Д.А. Правовая культура постиндустриального общества: методологические основы исследования // Московский юридический журнал. 2023. № 3. С. 8–16. DOI 10.18384/2949-513X-2023-3-8-16.
10. Певцова Е.А. Просветительская функция современного государства: вопросы теории и практической реализации // Московский юридический журнал. 2024. № 1. С. 7–19. DOI 10.18384/2949-513X-2024-1-7-19.
11. Зорина Е.М. Методика преподавания правоведения: теория и практика: Учебное пособие для вузов. Санкт-Петербург: Издательство «Лань», 2023. 108 с.
12. Лапшова А.В., Филатова О.Н., Чеснокова П.Н., Севостьянова Е.А. Правовая культура студентов вуза // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2021. № 3 (53). С. 155–161.
13. Профессиональные навыки юриста: учебник для вузов / ответственные редакторы Т.Ю. Маркова, М.В. Самсонова. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 317 с.
14. Гутников А., Пронькин В., Элиасберг Н. Живое право: Занимат. энцикл. практ. права: Кн. для преподавателя. СПб: Изд-во С.-Петерб. ин-та права им. Принца П.Г. Ольденбургского, 2001. 237 с.

REFERENCES

1. Zorina, E.M. (2023) The development of legal culture as a meta-subject competence of students. Man and Education, no. 4(77). pp. 103–109. DOI 10.54884/1815-7041-2023-77-4-103-109. (In Russ.)
2. Mishchenko, L.I. and Mamkin, A.Yu. (2018) Psychological and pedagogical aspects of the formation of the legal culture of vocational education students. Scientific Result. Pedagogy and Psychology of Education, vol. 4, no. 2 DOI: 10.18413/2313-8971-2018-4-2-0-4 (In Russ.)
3. Shevchenko, N.I. and Pevtsova, E.A. (2024) Civic and patriotic education: theoretical and practical aspects. Profile School, vol. 12, no. 1, pp. 18-23. DOI 10.12737/1998-0744-2024-12-1-18-23. (In Russ.)

4. Bystrova, N.V., Kaznacheeva, S.N. & Merkul'ev, E. I. (2020) Formation of legal culture among students of higher education. *Problems of Modern Teacher Education*, no. 67-4, pp. 61–66. (In Russ.)
5. Savin, V.N. (2011) Legal culture of students in modern conditions: sociological analysis. *Society and Power*, no. 2, pp. 88–92. (In Russ.)
6. Pevtsova, E.A. & Sapogov, V.M. (2021) Formation of legal culture of minors in the context of digitalization of the legal life of society. *Bulletin of Tomsk State University*, no. 470, pp. 242–252. DOI 10.17223/15617793/470/30. (In Russ.)
7. Salamatkin, S.N. (1990) *Legal education of personality*. Krasnoyarsk: KSPU. (In Russ.)
8. Kamaletdinov, V.G. & Khurlet, M.A. (2005) The legal culture of students and the levels of its formation. *Sport. Medicine*, vol. 2 no. 4 (44), pp. 264–265. (In Russ.)
9. Pevtsova, E.A. and Pashentsev, D.A. (2023) Legal culture of post-industrial society: methodological foundations of the study. *Moscow Law Journal*, no. 3, pp. 8–16. DOI 10.18384/2949-513X-2023-3-8-16. (In Russ.)
10. Pevtsova, E.A. (2024) The educational function of the modern state: issues of theory and practical implementation. *Moscow Law Journal*, no. 1, pp. 7-19. DOI 10.18384/2949-513X-2024-1-7-19. (In Russ.)
11. Zorina, E.M. (2023) *Methods of teaching law: theory and practice: Textbook for universities*. St. Petersburg: Lan Publishing House. (In Russ.)
12. Lapshova, A.V., Filatova, O.N., Chesnokova, P.N. & Sevostyanovac, E.A. (2021) Legal culture of university students. *Innovative Economics: Prospects for Development and Improvement*, no. 3 (53), pp. 155–161. (In Russ.)
13. Markova, T.Y. & Samsonova, M.V. (eds.) (2025) *Professional skills of a lawyer: a textbook for universities*. Moscow: Yurait Publishing House. (In Russ.)
14. Gutnikov, A., Pronkin, V. & Eliasberg, N. (2001) *Living law: Occupy. encycl. prakt. rights: Book for teachers*. St. Petersburg: Publishing House of Prince P. G. of Oldenburg St. Petersburg Institute of Law. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Зорина Елена Михайловна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Elena M. Zorina – Candidate of pedagogical sciences, Associate prof. at the Department of Civil Law and Process; St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg