

# ВОСПИТАНИЕ, СОЦИАЛИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ

---

Научная статья

УДК 37.012.85; 378.14.015.62

DOI: 10.54884/1815-7041-2025-83-2-94-107

## ДИАГНОСТИКА ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ И ПРЕДМЕТНЫХ НАВЫКОВ СТУДЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ СТУДЕНЧЕСКОЙ ПРЕДМЕТНОЙ ОЛИМПИАДЫ ПО ЛИТЕРАТУРЕ)

Сафонова Е.А.<sup>1</sup>, Чернявская Ю.О.<sup>2</sup>✉, Юрченкова О.Н.<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup> Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия

<sup>1</sup> safonova\_k@tspu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6601-4259>

<sup>2</sup>✉ chernyavskayayulija@tspu.ru, <https://orcid.org/0009-0008-7062-6312>

<sup>3</sup> yurchenkova@tspu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1911-1558>

Статья поступила в редакцию 26.03.2025  
Одобрена после рецензирования 09.04.2025  
Принята к публикации 28.04.2025

**Аннотация.** Статья посвящена описанию прецедентного опыта проведения на историко-филологическом факультете Томского государственного педагогического университета студенческой предметной олимпиады по литературе в качестве апробации диагностической модели оценки уровня сформированности функциональных и предметных навыков обучающихся. В свете происходящих трансформаций в системе общего образования, нацеленных на повышение уровня функциональной грамотности обучающихся, задача изучения качества функциональной подготовки студентов вузов – своевременная и в настоящий момент мало освещённая в научной и научно-методической литературе. Актуальность исследования состоит в формулировании подходов к оцениванию и осуществлению диагностики функциональной грамотности у студентов филологического профиля подготовки. В статье описан эмпирический опыт проведения интеллектуального творческого мероприятия конкурсного характера в вузе; дан аналитический обзор итогов студенческой предметной олимпиады по литературе; представлены выводы об эффективности предлагаемой модели, что явилось основой определения подходов к диагностике сформированности функциональной предметной и интегративной грамотности студентов. Практическая значимость настоящего исследования связана с возможностью использования разработанных диагностических материалов и оценочных средств в педагогической практике высших учебных заведений, в том числе в качестве инструмента текущей, промежуточной аттестации.

**Ключевые слова:** функциональная грамотность, студенческая предметная олимпиада, структура измерительных материалов, анализ результатов.

**Финансирование:** статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Минпросвещения России по теме: «Формирование интегративной и предметной функциональной грамотности в области филологии, истории, права» (проект № QZOY-2024-0011).

**Для цитирования:** Сафонова Е.А., Чернявская Ю.О., Юрченкова О.Н. Диагностика функциональных и предметных навыков студентов (на примере анализа результатов студенческой предметной олимпиады по литературе) // Человек и образование. 2025. № 2 (83). С. 94–107. <https://doi.org/10.54884/1815-7041-2025-83-2-94-107>

Original article

## DIAGNOSTICS OF STUDENTS' FUNCTIONAL AND SUBJECT SKILLS (ON THE EXAMPLE OF ANALYSIS OF THE RESULTS OF STUDENT SUBJECT OLYMPIAD IN LITERATURE)

E. Safonova<sup>1</sup>, Yu. Chernyavskaya<sup>2</sup>✉, O. Yurchenkova<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup> Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia

<sup>1</sup> safonova\_k@tspu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6601-4259>

<sup>2</sup>✉ chernyavskayayuilia@tspu.ru, <https://orcid.org/0009-0008-7062-6312>

<sup>3</sup> yurchenkova@tspu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1911-1558>

The article was submitted on 26.03.2025

Approved after review on 09.04.2025

Accepted for publication on 28.04.2025

**Abstract.** The article describes the precedent experience of holding a student subject Olympiad in literature at the Faculty of History and Philology of Tomsk State Pedagogical University as an approbation of a diagnostic model for assessing the level of development of students' functional and subject skills. In light of the ongoing transformations in the general education system aimed at increasing the level of students' functional literacy, the task of studying the quality of university students' functional training is timely and currently poorly covered in scientific and scientific-methodical literature. The relevance of the study lies in formulating approaches to assessing and diagnosing functional literacy in students majoring in philology. The article describes the empirical experience of holding an intellectual creative event of a competitive nature at a university; provides an analytical review of the results of the student subject Olympiad in literature; presents conclusions about the effectiveness of the proposed model, which served as the basis for determining approaches to diagnosing the development of students' functional subject and integrative literacy. The practical significance of this study is related to the possibility of using the developed diagnostic materials and assessment tools in the pedagogical practice of higher educational institutions, including it as a tool for current, interim certification.

**Keywords:** functional literacy, student subject Olympiad, structure of measurement materials, analysis of results.

**Financing:** The article has been prepared as part of federal state task of the Ministry of Education of the Russian Federation, topic: "Formation of integrative and subject functional literacy in the field of philology, history, law" (project number QZOY-2024-0011).

**For citation:** Safonova, E.A., Chernyavskaya, Yu.O. & Yurchenkova, O.N. (2025). Diagnostics of students' functional and subject skills (on the example of analysis of the results of student subject Olympiad in literature). In: Man and Education, 2 (83), 94–107 (In Russ.). <https://doi.org/10.54884/1815-7041-2025-83-2-94-107>

## Введение

В 2000 г. во многих странах мира была запущена международная программа по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся. Под функциональной грамотностью понимают способность человека использовать приобретённые в процессе обучения знания и навыки для решения разного рода повседневных, в частности, профессиональных проблем, поскольку она способствует «эффективной интеграции личности в быстро меняющемся обществе, а также указывает на цифровизацию образования, трансформирующую содержание, способы действия обучающихся и их готовность к применению полученных знаний в различных жизненных ситуациях» [1, с. 5].

Исследования проводились по нескольким направлениям: читательская, математическая, естественно-научная грамотность; впоследствии добавились также финансовая грамотность и глобальные компетенции [2; 3]. Ввиду обозначившейся в эти годы тенденции на интеграцию с западноевропейской образовательной системой, у нас в стране также стали проводиться масштабные мониторинги, первые итоги которых дали неутешительные результаты [4; 5].

Для повышения качества образования на федеральном уровне были предприняты серьёзные шаги: в Письме Министерства просвещения РФ от 12 сентября 2019 года № ТС-2176/04 «О материалах для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся» речь шла о проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся», в результате внедрения которого школы должны регулярно оценивать показатели функциональной грамотности обучающихся, сформированность навыков решения учебно-практических и учебно-познавательных задач<sup>1</sup>. Одним из путей

решения обозначенной задачи стало создание электронного банка измерительных материалов на платформе «Российская электронная школа» (РЭШ)<sup>2</sup>, также последовали рекомендации по использованию этого ресурса в образовательном процессе<sup>3</sup>. Кроме того, были разработаны курс по внеурочной деятельности для 5–9 классов, сборники эталонных заданий из серии «Функциональная грамотность. Учимся для жизни» по различным компонентам функциональной грамотности и методические рекомендации [6].

Следствием проводимых реформ стал отклик педагогического и научного сообществ на прозвучавший запрос: массово начали появляться научные и научно-методические статьи о различных путях повышения уровня функциональной грамотности [7–10], диапазон обсуждаемых аспектов означенной проблемы расширялся и детализировался.

За истёкший период ситуация с функциональной подготовкой школьников постепенно стала меняться. Об этом свидетельствуют данные мониторингов, которые показали «...небольшую позитивную динамику в области математической и читательской грамотности и отсутствие динамики по естественно-научной грамотности» [11, с. 13].

Однако, появляющиеся методические наработки и инструменты оценки функциональной грамотности имеют отношение, в основном, к уровню основного общего образования. Вместе с тем преподаватели вузов также отмечают актуальность проблемы. В качестве распространённых жалоб встречаются: увеличение процента нечитающих студентов (в том числе филологического профиля), снижение уровня понимания содержания информативных,

<sup>1</sup> Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 12.09.2019 № ТС-2176/04 «О материалах для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся» // Гарант: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/72861198/>.

<sup>2</sup> Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 26.01.2021 № ТВ-94/04 «Об электронном банке тренировочных заданий» // Гарант: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/400336949/>.

<sup>3</sup> Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 22.03.2021 № 04-238 «Об электронном банке тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности» // Гарант: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/400680810/>.

научных и художественных текстов, требующих навыка смыслового чтения и интерпретации содержания.

Назрела ситуация для объективной оценки и анализа уровня функциональной грамотности студентов путём диагностики и системных мониторингов, а также изменения методических подходов и дидактических задач для решения намеченных проблем.

В настоящий момент отсутствуют масштабные мониторинги сформированности функциональной грамотности на уровне высшего образования. Однако уже есть прецеденты в этом направлении, организуемые отдельными научными коллективами. Так, осенью 2024 года научным коллективом ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет», выполнявшим фундаментальное научное исследование в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации (соглашение № 073-03-2024-045/4 от 27 августа 2024 г.), было организовано тестирование студентов первых курсов по теме «Подготовка студентов педагогического вуза к формированию естественно-научной функциональной грамотности школьников». Кроме того, стали появляться статьи по функциональной грамотности студентов того или иного профиля/направления подготовки [12–14].

В рамках данного исследования в формате педагогического эксперимента впервые была проведена студенческая предметная олимпиада, нацеленная на выявление уровня сформированности у студентов педагогического вуза не только знаний в предметной области «Литература», но и уровня функциональной грамотности, что и определяет новизну работы.

### Результаты исследования

Формат студенческой олимпиады, включающей задания на углублённое знание предмета, стал привычным в образовательной практике. Так, Московский педагогический государственный университет ежегодно проводит Международную

студенческую олимпиаду по русской литературе в рамках Конференции молодых учёных «Филологическая наука в XXI веке. Взгляд молодых». Её конкурсные мероприятия носят творческий характер: написание эссе на предложенную тему с опорой на литературное произведение, выразительное исполнение художественного произведения, творческое выступление на тему «Душа и русское слово» (по впечатлениям от экскурсий по литературным музеям Москвы) и др. Также регулярно проходят олимпиады по литературе для студентов в Калмыцком государственном университете и Институте медиа и социально-гуманитарных наук Южно-Уральского государственного университета (Всероссийская олимпиада по русскому языку и литературе «Прометей»), а филологический факультет МГУ им. Н.П. Огарёва организует олимпиаду по литературе для студентов 1–3 курсов. Названные конкурсные мероприятия ориентированы, как правило, на два направления: знание предметного материала по истории русской литературы и творческий компонент, например, создание буктрейлера. К сожалению, опыт проведения и рекомендации по организации данных мероприятий не нашли отражение в аналитических материалах и научных статьях.

Помимо того, что проводимая на базе Томского государственного педагогического университета предметная олимпиада нацелена на раскрытие научных и творческих способностей обучающихся, стимулирование интереса к изучению литературы, она позволяет предварительно оценить уровень сформированности функциональных навыков, выявить дефициты в профессиональной подготовке студентов. Для более точной оценки необходимы массовые систематические мониторинги, учитывающие динамику в выявленных на предварительном этапе педагогического эксперимента проблемных зонах. Полученные в ходе таких исследований результаты позволят корректировать дидактические подходы в системе высшего образования.

Оценка результатов участников олимпиады происходила путём критериального оценивания индивидуальных работ. После нахождения усреднённого показателя (отдельно по разным видам выполненных заданий и в их совокупности) производилась стратификация участников по трём группам согласно привычной в педагогической практике ориентации на выделение низкого (проявляется слабо), среднего (проявляется устойчиво) и высокого (проявляется хорошо) уровней сформированности оцениваемых знаний, умений, навыков. Результаты олимпиады представлены принадлежностью каждого конкретного участника к одной из трёх групп и полученной оценкой в баллах.

Критерии оценивания ответов:

- достоверность, фактическая точность;
- способность привлекать контекстуальную информацию, фоновые знания;
- правильность ответа, то есть корректное изложение извлечённой из текста информации по заданным вопросам;
- аргументированность ответа – представление собственного анализа и позиции обучающегося;
- качество письменной речи, которое не должно затруднять понимания смысла ответа;
- оригинальность решения задач;
- целесообразность, рациональность и обоснованность предлагаемых решений и др.

Для обеспечения критерия надёжности при проверке олимпиадных заданий использовался перекрёстный метод, то есть два эксперта независимо оценивали ответы.

Одной из задач при разработке измерительных материалов было определение специфики инструментария для двух образовательных ступеней: 1–2 курсов и 3–4 соответственно. Участникам олимпиады предлагались задания разной степени сложности, варианты составлялись с учётом изученного студентами материала в рамках дисциплин. С одной стороны, они подразумевали знание фактического материала по истории литературы и литературоведению, с другой стороны, проверялись

«мягкие» навыки – умение сопоставлять текстовую информацию, привлекать в качестве аргументов контекстуальные факты, выявлять сходства и различия между художественными явлениями и т. д. В качестве материала для размышлений предлагались как тексты справочно-информационного характера, так и научные работы и, конечно, художественные произведения.

Все задания, включённые в бланки ответов, разделены на три блока: первый (А) включал задания открытого типа и задания на соответствие, предполагающие однозначные ответы; задания второй части (Б) требовали более развёрнутого ответа, в том числе на сопоставление, размышление; в третьем блоке (В) предлагались задания творческие, требующие развёрнутых ответов, направленные на формирование способности к обоснованию собственной позиции, формулировку экспертного заключения, а также на проявление творческих способностей в плане текстовой деятельности (составление текстов разных жанров).

Задания репродуктивного типа (передать/воспроизвести информацию, изученную в предметном блоке) составили от 14,3% (2 задания из 14 для 3 и 4 курсов) до 25% (2 из 8 для 1 и 2 курсов); они позволили оценить знаниевый уровень предметного содержания (включая фактическую и контекстуальную информацию). В качестве примера приведём следующее:

*К какому композиционному элементу относится отрывок из былины «Волх Всеславьевич»:*

*По саду, саду по зелёному*

*Ходила-гуляла молода княжна Марфа*

*Всеславьевна,*

*Она с камени скочила на лютого на змея –*

*Обвивается лютый змей*

*Около чёбота зелен сафьян,*

*Около чулочика шёлкова,*

*Хоботом бьёт по белу стегну.*

*(Волх (В)сеславьевич («По саду, саду, по зелёному...»)) [15].*

Задания, составленные по типу заданий ЕГЭ части 1 или олимпиадных заданий, направленные на проверку способности

сопоставлять и аргументировать, в общей структуре ответов занимали от 2 (25%) до 5 (35,7%). Междисциплинарный характер некоторых из них позволил проверить способность переноса знаний в иные сферы культурной и профессиональной жизни. Наряду с вербальными текстами были даны визуальные образы (репродукции картин, портретов) и аудиозаписи художественных произведений. Приведём пример такого рода заданий:

*Какие эпизоды романа Л.Н. Толстого «Война и мир», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора и почему? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения).*

Наконец, третий блок заданий требовал творческой включённости и большей затратности по времени; они воспринимались обучающимися как сложные, выполнялись не всеми участниками, несмотря на то что при их выполнении можно было заработать большее количество баллов. Пример одного из таких заданий:

*Представьте себя в роли цензора и напишите от его лица цензурное заключение (запрещение) на одно из произведений русской литературы второй половины XIX века для ведущего литературного журнала этого периода (укажите его название).*

От 42,9% до 75% заданий в общей структуре ответов оценивались нами как задания по функциональной филологической грамотности. Такие задания составлялись с учётом следующих требований:

1) оценивать умение не только «вычитывать» необходимую информацию, но и слышать её, понимать как целостный смысл написанного и услышанного текста, так и отдельных текстовых компонентов; при этом основную долю «звучащих» в заданиях текстов на аудирование составляют художественные тексты, что отражает специфику профессиональной подготовки будущего педагога-филолога. Способность слышать продолжительные сплошные звучащие тексты особенно актуальна стала в период активного использования дистанционных форматов обучения во время

пандемии, когда занятия проводились в онлайн-режиме. Снижение качества обучения в этот период (отмечаемое многими педагогами), вероятно, определялось психологическими особенностями аудиального восприятия и, возможно, некорректным структурированием и интонированием лекционной информации преподавателем, но подобные предположения требуют дальнейшего серьёзного изучения;

2) использовать в измерительных материалах не только сплошные тексты, тексты единой повествовательной логики (что является важным как в образовательной практике, так и в профессиональной деятельности), но и составные тексты (содержащие гиперссылки, иллюстрации, таблицы, схемы, карты);

3) выбирать для заданий тексты, с которыми студенты регулярно встречаются в образовательной практике и в повседневной жизни: выдержки из реальной научной работы, словаря терминов; также предлагалось задание с использованием QR-кода, гиперссылок на сайты в сети интернет и т.д.;

4) моделировать ситуации работы с текстами, которые требуют от обучающихся активного действия, принятия обоснованного решения, например, при смене субъектной позиции (театральный критик, редактор-составитель научного издания, автор художественного произведения, исследователь).

За основу нами была взята модель оценки читательской грамотности PISA-2018 (с учётом метапредметности и ориентации на выявление мыследеятельностных навыков). Корректировка диагностической модели подразумевает расширение границ понятия «читательская грамотность» и разработку термина «филологическая грамотность», учитывающего высокую значимость любых видов речевой деятельности не только в повседневности, но и в профессиональных сферах (филология, педагогика). Предметом измерения всех заданий по функциональной грамотности являются уровень сформированности навыков разных видов речевой деятельности обучаю-

щихся (аудирование, чтение, письмо, говорение) в формате восприятия, понимания, интерпретации текстовой информации относительно её ситуативного применения, а также устного и письменного текстопорождающего продуцирования. Для студентов-филологов функциональная грамотность означает способность решать задачи профессионального (предметного, педагогического), а также социального, коммуникативного характера, поэтому измерительные материалы были направлены на выявление следующих способностей:

- адекватно воспринимать и интерпретировать информацию из разных видов источников (бумажный носитель, аудио-, видеоизображения);
- выделять в большом объёме текстового материала главное и второстепенное;
- точно следовать заданным инструкциям;
- обобщать, делать выводы на основе полученной информации;
- проводить сопоставительный анализ;
- владеть разными речевыми жанрами, в том числе научными, официально-деловыми, художественными [2, с. 16].

Кроме того, применимые корректировки модели важны и с точки зрения возрастных характеристик участвующих в диагностике обучающихся: задания ориентированы на обучающихся вузов, что определяет предметное содержание заданий с учётом профессиональной (педагогической) направленности. Несмотря на то, что функциональная филологическая грамотность предполагает письменные и устные формы речевого поведения, в рамках олимпиады все ответы предполагались только в письменной форме.

Итак, в период с 30 сентября по 05 октября 2024 года на базе историко-филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» (ТГПУ) состоялась предметная студенческая олимпиада по литературе, в которой приняли участие студенты 1–4 курсов, общее количество участников – 109 человек, что составило

70,32% от общего контингента обучающихся. Согласно условиям, в интеллектуальном мероприятии могли принимать участие все желающие, предварительный отбор не проводился. Олимпиада проходила в один тур. Участие было личным (индивидуальным). Количественный анализ участия в олимпиаде представлен ниже (рис. 1, 2).

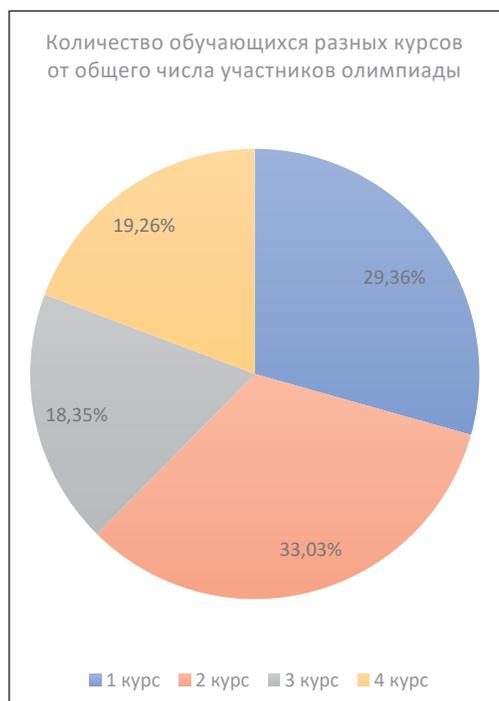


Рис. 1 / Fig. 1.

### Процентное распределение участников олимпиады по курсам

### Percentage distribution of Olympiad participants by university years

Количество заданий для обучающихся разных курсов отличалось: 1–2 курс – 8 заданий, 3 курс – 14 заданий, 4 курс – 13 заданий. На выполнение работы отводилось 90 минут. В Таблицах 1 и 2 представлены результаты участников олимпиады.

Показатели студентов второго курса приближены к аналогичным показателям 1 курса. Если с заданиями части А учащиеся справились, в целом, неплохо, то основные затруднения, как видно из таблицы

Таблица 1/ Table 1.

**Рейтинговое распределение по группам участников олимпиады 1 курса**  
**Rating distribution by groups of 1st year Olympiad participants**

Общее количество баллов	35-20	19-10	9-0
Количество участников	3	20	9
Задания части А			
Рейтинговые группы	3 балла	2 балла	0-1 балл
Количество участников	4	14	11
Задания части Б			
Рейтинговые группы	3 балла	2 балла	0-1 балл
Количество участников	3	6	20
Задания части В			
Задание 1			
Рейтинговые группы	11-9 баллов	8-4 балла	3-0 баллов
Количество участников	2	25	6
Задание 2			
Рейтинговые группы	12-9 баллов	8-4 балла	3-0 баллов
Количество участников	1	22	9

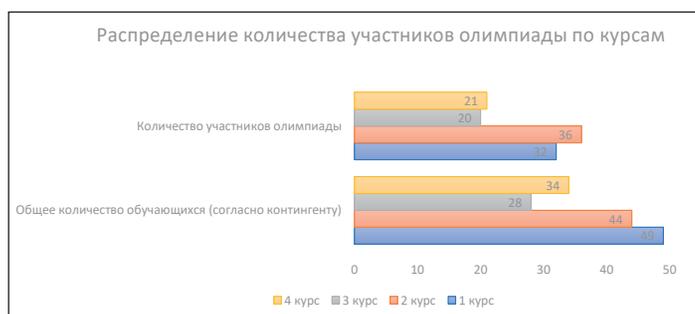
Таблица 2/ Table 2.

**Рейтинговое распределение по группам участников олимпиады 2 курса**  
**Rating distribution by groups of 2nd year Olympiad participants**

Общее количество баллов	32-20	19-10	9-0
Количество участников	2	19	16
Задания части А			
Рейтинговые группы	3 балла	2 балла	1-0 балл
Количество участников	11	17	2
Задания части Б			
Рейтинговые группы	3 балла	2 балла	1-0 балл
Количество участников	2	2	32
Задания части В			
Задание 1			
Рейтинговые группы	11-9 баллов	8-4 балла	3-0 баллов
Количество участников	7	19	11
Задание 2			
Рейтинговые группы	12-9 баллов	8-4 балла	3-0 баллов
Количество участников	3	19	15

Рис. 2 / Fig. 2.

**Количественное соотношение участников олимпиады**  
**Quantitative ratio of Olympiad participants**



2, вызвали вопросы части Б. Анализируя ответы студентов, мы пришли к выводу о том, что они либо не поняли задания, либо не знакомы с жанрами, в которых им предложено было работать. Приведём пример такого задания:

*Перейдите по QR-коду на официальный сайт научного издания «Сибирский филологический журнал», в котором была опубликована статья о выходе научной монографии Л.П. Якимовой «Поэтика русской литературы в семиологическом освещении»; составьте перечень вопросов для интервью с автором монографии.*

Составленные студентами вопросы для интервью носили, по преимуществу, обобщающий характер, как в приводимых ниже примерах, что свидетельствует о слабом представлении о целях, задачах жанра научно-публицистического интервью. Кроме того, судя по составленным вопросам абсолютное большинство студентов не стали читать (даже бегло) обзорную статью о монографии, изначально они не имели представления о её содержании и ориентировались исключительно на название книги при выполнении задания. Это привело к поверхностным решениям.

Пример 1: «Что побудило вас изучить поэтику русской литературы именно с семиологической точки зрения? Какие методы исследования вы считаете наиболее эффективными в анализе художественных текстов?»

Пример 2. «Как вы пришли к идее рассмотреть поэтику русской литературы через призму семиологии? Какие основные принципы семиологии вы применяли в своей работе? Какие ключевые разделы вы считаете наиболее значимыми? Почему? Были ли у вас в процессе написания какие-либо неожиданные результаты или открытия? Какая у вашей монографии целевая аудитория? Как вы видите практическое применение ваших выводов в преподавании литературы?»

Сходная ситуация наблюдалась и в работах студентов 2 курса. Так, предполагалось, что при выполнении одного из заданий они составят информационный

буклет о предстоящей литературной смене в летнем лагере, посвящённой юбилею писателя. Однако большинство испытуемых ограничились формулировками общего характера. Студенты не поняли, что им необходимо было представить информацию о конкретном писателе и писали работы в очень обобщённом формате: «Дорогие читатели и будущие гости! Мы рады представить вам новость об открытии смены в лагере «...» в честь юбилея любимого всеми писателя «...». Мы считаем важным погрузить вас в атмосферу того времени, когда «...» начинал свой творческий путь...». Такого рода ответы не соответствовали критериям (достоверности приводимого фактического материала). Лишь одна работа отвечала необходимым для максимального балла параметрам.

Предложенные нами задания не походили на типичные вопросы, предлагаемые в процессе обучения и направленные на закрепление базовых знаний. Неожиданные формулировки уже известных понятий, задания, требующие критического подхода к анализируемому материалу, вызывали наибольшие трудности при их выполнении. Отдельно следует сказать и о слабом представлении студентов о формальных жанровых параметрах словарной статьи, информационного буклета, интервью с автором монографии и др.

Наиболее высокие результаты можно было получить за задания части В, однако в силу повышенной сложности и ограниченности времени с ними справились всего 3 человека.

С учётом того, что на 3 и 4 курсах студенты изучают дисциплину «Методика преподавания литературы», в рамках которой знакомятся со структурой ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по литературе, форматом Итогового сочинения и Всероссийской олимпиады, частично олимпиадные задания были составлены по похожим моделям, то есть целенаправленно переработаны и скорректированы на основе общедоступных материалов, размещённых Центральной предметно-методической комиссией Всероссийской олимпиады школьников по

Таблица 3/ Table 3.

**Рейтинговое распределение по группам участников олимпиады 3 курса**  
**Rating distribution by groups of 3rd year Olympiad participants**

Общее количество баллов	30-46	20-29	0-19
Количество участников	4	8	9
Задания части А			
Рейтинговые группы	3-4 балла	1-2 балла	0 баллов
Количество участников	3	5	13
Задания части Б			
Рейтинговые группы	3-4 балла	1-2 балла	0 баллов
Количество участников	6	10	5
Задания части В			
Рейтинговые группы	4-5 баллов	2-3 балла	0-1 балл
Количество участников	3	9	9

литературе. Обобщённые результаты представлены в Таблицах 3 и 4.

Несмотря на то, что задания в части А были достаточно лёгкими, основанными на изученном материале, справились с ними только 38% студентов. Серьёзные затруднения вызвало задание на соотнесение портрета писателя с фотографией сцены из кинофильма, представляющего экранизацию литературного произведения. Только два человека успешно выполнили это задание, но при этом никто не назвал верно имена всех писателей. На этапе рефлексии в беседе студенты признавались, что не узнали на портретах Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского и И.С. Тургенева, поскольку «никогда не видели этих писателей, изображённых без бороды, молодыми». С экранизациями по художественным произведениям студенты в абсолютном большинстве своём не знакомы: десять человек узнали по фотографии фильм-сериал Тома Харпера «Война и мир» (2016 г.), остальные экранизации указаны были неверно.

С заданиями части Б успешно справились 74% студентов, однако не всегда их ответы были полными, отвечающими критерию «обоснование своей позиции, удачные и оригинальные примеры из художественных произведений».

К выполнению заданий части В приступали 53% участников, но большинство из них дали ответы на один-два вопроса из пяти. Так, затруднение вызвало задание, в

котором нужно было назвать литературно-критические статьи, при этом студенты смогли вспомнить лишь хрестоматийные работы В.Г. Белинского и А.В. Дружинина. Среди немногочисленных ответов на Задание 2 (формулировка звучала следующим образом: «Представьте себя в роли цензора и напишите от его лица запрет на издание одного из произведений русской литературы XIX века») имелись удачные, творческие ответы:

Пример 1. «Физиологический очерк Даля «Петербургский дворник» не несёт в себе литературной ценности. Зачем писателю рассказывать о буднях обычного человека? Читателю это неинтересно. Литература должна развлекать и отвлекать от суровых реалий жизни. А если все будут писать о подобных вещах, то общество морально погибнет от скуки и отчаяния. Если и писать о жизни обыкновенных людей, то и финал должен быть оптимистичным, как у Булгарина в очерке «Извозчик-ночник», где герой в конце получает хорошие деньги от пассажира. Это вызывает удовлетворение у читателя, потому что в итоге появляется надежда. Написание о реальном не заставляет писателей фантазировать и придумывать. Нет ничего сложного написать о том, что ты видишь каждый день, это всё равно, что делать заметки в личном дневнике».

Пример 2. «Произведение Н.В. Гоголя «Ночь перед Рождеством» – весьма сомнительное. В названии указан святой

праздник, и читатель ждёт соответствующую историю, но вместо этого мы получаем чертей и ведьм. Ересь и бесовство! Верующий человек Вакула почему-то спокойно использует дьявольскую силу. Читатель может подумать, что это нормально. Возлюбленная Вакулы – избалованная девчонка. Это совершенно непристойный пример поведения молодой девушки. Лишь императрица Екатерина изображена достойно. Это милосердная и простодушная женщина, которая помогает герою».

Самым сложным оказалось Задание 6, в котором по фотографиям театральных сцен предлагалось сделать предположение, по мотивам какого литературного произведения был поставлен этот спектакль. Только один человек высказал своё предположение, что показывает отсутствие кругозора, межпредметных и контекстуальных знаний студентов, не знакомых с современным театральным искусством и режиссёрскими постановками.

Результаты олимпиады продемонстрировали, что студенты способны справиться со стандартными типовыми заданиями формата ЕГЭ, но испытывают серьёзные затруднения при выполнении заданий межпредметного, творческого, аналитического характера.

63% студентов с заданиями части А справились. Ответы показали достойное знание содержания художественных произведений, но при этом нетвёрдое владе-

ние литературоведческой терминологией. Ещё лучший результат (88%) был по заданиям части Б, предполагавшим развёрнутый ответ на вопрос, например: Отвечает ли Н.А. Некрасов на вопрос, вынесенный в заглавие произведения «Кому на Руси жить хорошо?» 57% студентов успешно справились с заданиями части В. Выполняя одно из последних заданий этой части, студенты проявили литературные способности. Для наглядности приведём примеры ответов:

Пример 1. «Не мило мне хмурое небо, / Но успокаивать его не буду. / По вкусу печаль мне такая, / Что искрится надеждой и ждёт, / Когда солнечный свет / Пробьётся чрез белые дали... / А осень пусть ищет другого героя, / Холодного слушателя горького, / Мокрого слова //».

Пример 2. «Всё меняется. Раньше дожди были легки, / Как золотые капельки росы. / Опускались они с облаков, / Оставляя свежесть вновь и вновь. / Сейчас же тяжёлые тучи нагоняет / Ветер мрачных воспоминаний, / Которые стеной на тебя обрушиваются, / И твоё сердце, комок залежавшегося тепла, / Под их натиском рассыпается //».

### Заключение

Интеллектуальное творческое мероприятие конкурсного характера продемонстрировало не только умения, знания обучающихся по профильным дисциплинам, но также сформированность функциональных навыков. Как и ожидалось, наилучшие показатели были продемон-

Таблица 4/ Table 4.

### Рейтинговое распределение по группам участников олимпиады 4 курса Rating distribution by groups of 4th year Olympiad participants

Общее количество баллов	30-46	20-29	0-19
Количество участников	3	14	4
Задания части А			
Рейтинговые группы	3 балла	2 балла	0-1 балл
Количество участников	2	12	7
Задания части Б			
Рейтинговые группы	3 балла	2 балла	0-1 балл
Количество участников	4	16	1
Задания части В			
Рейтинговые группы	4-5 баллов	2-3 балла	0-1 балл
Количество участников	3	12	6

стрированы студентами старших курсов, однако большинство бонусов они набирали за задания, сформулированные по модели ЕГЭ, с которым они хорошо знакомы.

В целом, предметные результаты у всех участников можно признать удовлетворительными, однако анализ выявил и проблемные зоны, которые предстоит корректировать. Так, распространёнными ошибками можно назвать неуверенное владение литературоведческой терминологией, отсутствие читательского кругозора: студенты неплохо знают изученный в рамках историко-литературных курсов материал, но мало читают выходящую за рамки обязательных списков литературу. Также стоит обратить внимание на знакомство с фактами «окололитературной», культурной жизни (например, с литературными премиями, кино- и театральными интерпретациями литературных произведений и т. д.).

Наибольшие затруднения у участников олимпиады вызвали задания по функциональной грамотности: вычленение необходимой информации из текста; оценка достоверности информации, интеграция знаний из разных предметных областей. Задания, сформулированные нестандартно, не в полной мере были поняты участниками, поэтому ответы были неполными или задания вовсе не выполнялись.

Поскольку функция диагностики сводится не к выявлению недостатков в знаниях студента, а к определению направлений улучшения результата, в качестве рекомендаций по минимизации обнару-

женных дефицитов могут быть предложены изменения в дидактических подходах преподавания: пересмотр структуры рабочих программ дисциплин и практик с точки зрения сбалансированности информационного наполнения, методических подходов к изучению материала, разнообразных практических подходов к изучению и использованию этого материала в различных профессиональных и жизненных ситуациях; конструирование учебных заданий по функциональной грамотности (в формате текущей и промежуточной аттестации) на материале изучаемых литературных текстов и не только; разработка различного рода дополнительных форматов образовательной деятельности (профессиональные конкурсы, мастер-классы, ворк-шопы, майнинги, в том числе в электронной среде), направленных на развитие функциональных филологических навыков, и интеграция их в образовательную практику вузовского образования.

Апробированный в ходе проведения олимпиады пакет оценочных средств отвечает критерию надёжности, позволяет измерять достигнутые обучающимися (или, наоборот, не достигнутые) результаты обучения, обеспечивает главную функцию – оценивание для корректировки образовательной траектории и дальнейшего развития.

Перспективы разработки темы связаны с проведением мониторинга, который позволил бы системно оценить динамику интересующих показателей, в том числе функциональной грамотности.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Николина В.В. Развитие функциональной грамотности учащихся в педагогическом процессе // Нижегородское образование. 2021. № 1. С. 4–13.
2. Коваль Т.В., Дюкова С.Е. Глобальные компетенции – новый компонент функциональной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1. № 4 (61). С. 112–123.
3. Колачев Н.И., Рутковская Е.Л., Ковалёва Г.С., Половникова А.В. Факторы финансовой грамотности российских школьников на примере результатов исследования PISA-2018 // Вопросы образования. 2021. № 4. С. 166–186.
4. Ковалёва Г.С., Нурминская Н.В. Аналитический отчёт «Изучение скорости чтения пятнадцатилетних учащихся» // Центр оценки качества образования ИОСО РАО. М., 2001.
5. Чабан Т.Ю., Рябина Л.А., Ковалёва Г.С., Сидорова Г.А., Баранова В.Ю. Как российские 15-летние учащиеся справляются с традиционными и новыми читательскими задачами (на основе анализа результатов PISA-2018) // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 2. № 5 (79). С. 9–30.

6. Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся 5–9 классов во внеурочной деятельности (с использованием открытого банка заданий на основе программы курса внеурочной деятельности «Функциональная грамотность: учимся для жизни»). 9 класс. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. 291 с.
7. Борщевская А. Функциональная грамотность в контексте современного этапа развития образования // Наука и Школа. 2021. № 1. С. 199–208.
8. Саметова Ф.Т., Мырзаханова Ф.М. Функциональная грамотность как один из показателей уровня социально–культурного развития человека // Научное обозрение. Фундаментальные и прикладные исследования. 2020. № 2. URL: <https://scientificreview.ru/ru/article/view?id=82> (дата обращения: 18.11.2024).
9. Ковцун А.А., Кохичко А.Н. Научные подходы к понятию «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике // Наука и школа. 2022. № 6. С. 99–109.
10. Пакина Т.А. Развитие функциональной грамотности и формирование понятия «функциональная грамотность» в России // Вестник педагогических наук. 2022. № 5. С. 201–206.
11. Ковалёва Г.С., Колачев Н.И. Функциональность проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся»//Отечественная и зарубежная педагогика. 2023. Т. 2. № 1(90). С. 9–31.
12. Фролова П.И. Формирование функциональной грамотности как основа развития учебно-познавательной компетентности студентов технического вуза в процессе изучения гуманитарных дисциплин: монография. Омск: СибАДИ, 2012. 196 с.
13. Сизякина В.М., Лопатухина Т.А. Феномен функциональной грамотности в современной высшей школе // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. 2019. № 38(3). С. 463–472.
14. Сазонова Н.И., Рудницкий Ю.А. Ценностные ориентиры современной молодёжи и формирование функциональной грамотности студента: из опыта преподавания дисциплины «Основы российской государственности» // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2024. Вып. 5 (57). С. 24–32.
15. Волх (В)сеславьевич («По саду, саду, по зелёному...»). Древние Российские стихотворения, собранные Киршею Даниловым; под ред. А.П. Евгеньева, Б.Н. Путилова. М.: Наука, 1977. 2-е доп. изд. С. 32–36.
16. Коначова Н.Ю. Развитие и оценка функциональной грамотности учащихся. Волгоград: Учитель, 2014. 141 с.

## REFERENCES

1. Nikolina, V.V. (2021) Development of functional literacy of students in the pedagogical process. Nizhny Novgorod Education, no.1, pp. 4-13. (In Russ.)
2. Koval, T.V., Dyukova, S.E. (2019) Global competencies – a new component of functional literacy. Domestic and Foreign Pedagogy, vol. 1, no. 4 (61), pp. 112-123. (In Russ.)
3. Kolachev, N.I., Rutkovskaya, E.L., Kovaleva, G.S., Polovnikova, A.V. (2024) Factors of financial literacy of Russian schoolchildren based on the results of the PISA-2018 study. Education Issues, no. 4, pp. 166-186. (In Russ.)
4. Kovaleva, G.S., Nurminskaya, N.V. (2021) Analytical report “Study of the reading speed of fifteen-year-old students”. Center for Education Quality Assessment IGSE RAE. Moscow. Available at: <https://web.archive.org/web/20161229034322/http://www.centeroko.ru/public.htm> (Accessed: 20 November 2024). (In Russ.)
5. Chaban, T.Yu., Ryabinina, L.A., Kovaleva, G.S., Sidorova, G.A., Baranova, V.Yu. (2021) How Russian 15-year-old students cope with traditional and new reading tasks (based on the analysis of the PISA-2018 results). Domestic and Foreign Pedagogy, vol. 2, no. 5 (79). pp. 9-30. (In Russ.)
6. Kovaleva, G.S., Bochikhina, A.A., Gosteva, Yu.N. and others (eds.) (2023) Methodological recommendations for the development of functional literacy of students in grades 5–9 in extracurricular activities (using an open bank of tasks based on the program of the extracurricular activities course “Functional Literacy: Learning for Life”). Grade 9. M.: Federal State Budgetary Scientific Institution “Institute for Education Development Strategy”. (In Russ.)
7. Borshchevskaya, A. (2021) Functional literacy in the context of the modern stage of educational development. Science and School, no. 1, pp. 199-208. (In Russ.)
8. Sametova, F.T., Myrzakhanova, F.M. (2020) Functional literacy as one of the indicators of the level of hu-

- man socio-cultural development. Scientific Review. Fundamental and Applied Research, no. 2. Available at: <https://scientificreview.ru/article/view?id=82> (Accessed: 18 November 2024). (In Russ.)
9. Kovtsun, A.A., Kokhichko, A.N. (2022) Scientific approaches to the concept of “functional literacy” in pedagogical theory and practice. Science and School, no. 6, pp. 99-109. (In Russ.)
  10. Pakina, T.A. (2022) Development of functional literacy and formation of the concept of “functional literacy”. Bulletin of Pedagogical Sciences, no. 5, pp. 201-206. (In Russ.)
  11. Kovaleva, G.S., Kolachev, N.I. (2023) Functionality of the project “Monitoring the formation of functional literacy of students”. Domestic and Foreign Pedagogy, vol. 2, no. 1 (90), pp. 9-31. (In Russ.)
  12. Frolova, P. I. (2012) Formation of functional literacy as a basis for the development of educational and cognitive competence of students of a technical university in the process of studying humanitarian disciplines. Omsk: SIBADI. (In Russ.)
  13. Sizyakina, V.M., Lopatukhina, T.A. (2019) The phenomenon of functional literacy in modern higher education. Scientific Bulletin of Belgorod State University, no. 38 (3), pp. 463-472. (In Russ.)
  14. Sazonova, N.I., Rudnitsky, Yu.A. (2024) Value orientations of modern youth and the formation of functional literacy of students: from the experience of teaching the discipline “Fundamentals of Russian statehood”. Pedagogical Review, no. 5 (57), pp. 24-32. (In Russ.)
  15. Evgenieva, A.P., Putilov, B.N. (eds.) (1977). Volkh (V)seslavyevich (“Through the garden, the garden, through the green...”) Ancient Russian poems, collected by Kirshey Danilov. M.: Nauka, pp. 32-36. (In Russ.)
  16. Konasova, N.Yu. (2014) Development and assessment of functional literacy of students. Volgograd: Teacher. (In Russ.)

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

*Сафонова Екатерина Анатольевна* – кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы, Томский государственный педагогический университет, Томск

*Чернявская Юлия Олеговна* – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русской литературы, Томский государственный педагогический университет, Томск

*Юрченкова Оксана Николаевна* – кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой русской литературы, Томский государственный педагогический университет, Томск

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

*Ekaterina A. Safonova* – Candidate of philological sciences, Senior lecturer, Tomsk State Pedagogical University, Tomsk

*Yuliya O. Tchernyavskaya* – Candidate of philological sciences, Associate prof., Senior lecturer, Tomsk State Pedagogical University, Tomsk

*Oksana N. Yurchenkova* – Candidate of philological sciences, Associate prof., Head of the Department of Russian Literature, Tomsk State Pedagogical University, Tomsk

**Вклад авторов:** все авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

**The authors declare no conflicts of interests.**